VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 152)**
- **Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 129)**

z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 152)

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 129)

22 października 2018 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Gospodarki i Rozwoju, obradujące pod przewodnictwem posła **Rafała Grupińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły i zaopiniowały dla Komisji Finansów Publicznych rządowy projekt ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie projektów UP RP z zał. nr 4 i 15;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w poz. 20;

3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) środki europejskie na finansowanie projektów GUM z zał. nr 4 i 15.

W posiedzeniu udział wzięli: **Alicja Adamczak** prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Maciej Dobieszewski** p.o. prezesa Głównego Urzędu Miar wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Ziemowit Uździcki**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Witam panią Alicję Adamczak prezes Urzędu Patentowego RP oraz pana Macieja Dobieszewskiego p.o. prezesa Głównego Urzędu Miar. Witam pozostałych gości oraz państwa posłów. Stwierdzam kworum. Porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie: 1) części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, 2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w poz. 20 oraz 3) części budżetowej 64 – Główny Urząd Miar. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisje przyjęły porządek dzienny.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetowej 61 – Urząd Patentowy RP oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w poz. 20.

Bardzo proszę panią prezes Alicję Adamczak o zabranie głosu i zwięzłe przedstawienie interesujących nas kwestii.

Prezes Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, dziękuję za udzielenie głosu. Szanowni państwo, 2019 r. jawi się w działalności Urzędu Patentowego RP jako kolejny rok związany ze stuleciem Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej, który przypada w rocznicę odzyskania przez Polskę niepodległości. W przyszłym roku, wchodząc w drugie stulecie, obchodzimy wiele rocznic związanych np. z przystąpieniem Polski do Konwencji Paryskiej o Ochronie Własności Przemysłowej, do której należą 192 państwa. Akt jest podstawowym dokumentem dla tworzenia zrębów przepisów prawa krajowego w każdym kraju członkowskim.

Poza tym mamy 15-lecie przystąpienia Polski do unijnego systemu rozpatrywania znaków towarowych i wzorów przemysłowych, jak również 15-lecie naszego członkostwa w Europejskiej Organizacji Patentowej. Wiąże się to z ogromną współpracą z tymi organizacjami, czego konsekwencje znajdują się w przepisach prawa unijnego, ale również w przepisach prawa krajowego. Związane jest to również przykładowo z implementacją dyrektywy unijnej o znakach towarowych. Ta dyrektywa będzie prawdopodobnie uchwalona tym roku przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej. Data, w jakiej powinna ustawa implementująca dyrektywę o znakach towarowych wejść w życie, to 14 stycznia 2019 r. Z tym przedsięwzięciem, zamysłem wiąże się ogrom prac dla Urzędu Patentowego RP. Związane jest to z koniecznością ustanowienia nowych etatów dla pracowników realizujących zadania przewidziane w dyrektywie. Wiąże się to z koniecznością zwiększenia środków budżetowych dla Urzędu Patentowego RP na wynagrodzenia i nowe zadania.

W związku z wnioskiem do rezerwy celowej w tym roku nie otrzymaliśmy na ten cel żadnych pieniędzy. Budżet Urzędu Patentowego RP przedstawia się następująco. Mianowicie, po stronie dochodów do budżetu państwa przewidywana jest kwota 73 000 tys. zł. Przy czym, jak zwykle, od kilkunastu lat na pewno będzie zwiększenie tej kwoty w realnej realizacji budżetu przez Urząd Patentowy RP.

Po stronie wydatków przewidywanych na 2019 r. to jest tylko kwota 56 482 tys. zł. Mniej nawet niż kwota wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na realizację zadań określonych ustawowo w 2017 oraz 2018 r. Praktycznie obserwujemy w Urzędzie Patentowym RP ogromną zapaść, jeżeli chodzi o możliwości realizacji zadań, mimo że nie obniży to wpływów środków do budżetu państwa. Z jakich względów? Mianowicie, braki w kadrze eksperckiej, braki w kadrze służby cywilnej powodują, że zagrożona jest realizacja zadań w 2019 r., jeżeli chodzi o czas rozpatrywania zgłoszeń, który już w tej chwili zwiększył się z 36 do 38 miesięcy. Jest wydłużenie o 2 miesiące. Jest zupełnie inaczej niż oczekiwania w Strategii na rzecz zrównoważonego rozwoju pana premiera Morawieckiego, aby był krótszy czas rozpatrywania zgłoszeń.

Wiąże się to z brakiem ekspertów. Nie możemy pozyskać kadry ani pracowników służby cywilnej, ani ekspertów z uwagi na niskie wynagrodzenia. Obserwuje się to wprawdzie w całej gospodarce ten problem finansowy. Niemniej w tym przypadku jest on dotkliwy, ponieważ związany jest z realizacją Strategii na rzecz zrównoważonego rozwoju.

Do tych przedsięwzięć dochodzą nam nowe zadania. Jak już wspomniałam, jest to związane z implementacją dyrektywy o znakach towarowych, jak również z funkcjonowaniem tzw. WIP-a, czyli Wyszehradzkiego Instytutu Patentowego, w ramach którego realizujemy zadania z zakresu procedur międzynarodowych, czyli ochrony wynalazków i wzorów patentowych za granicą. Tutaj eksperci muszą przygotować raporty w języku angielskim. Poza tym wpływają do nas już zgłoszenia np. z Litwy, które są również w języku angielskim. To wymaga zwiększonego wysiłku u naszych ekspertów.

Niezależnie realizujemy także zadania na rzecz Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości w związku z ogłaszanymi konkursami na rozwiązania innowacyjne i ich implementację do praktyki przemysłowej, gdzie jednym z wymaganych kryteriów jest uzyskana ochrona w Urzędzie Patentowym RP albo dokonane zgłoszenia z pozytywną oceną stanu techniki, nowości tego rozwiązania. Musimy przygotować to poza naszymi stałymi obowiązkami.

Podobna sytuacja wiąże się z zapytaniami wielu urzędów skarbowych, jak również prokuratury i Policji w związku z naruszeniem praw własności przemysłowej w rzeczy-

wistości gospodarczej, gdzie wymagane są różnego rodzaju informacje, które musimy przygotować w ramach współpracy z organami władzy.

W związku z tym, że do Urzędu Patentowego RP wpływa niezależnie od krajowych zgłoszeń, bardzo duża liczba zgłoszeń europejskich na patenty udzielone przez Europejski Urząd Patentowy, które w krajowej procedurze muszą być walidowane. Chodzi o tłumaczenia na język polski, jak również jest to przyjęcie opłat za tę ochronę. Następnie jest to odprowadzenie połowy tych kwot do budżetu państwa i połowę do Europejskiego Urzędu Patentowego. Z tego względu, że wzrasta liczba walidowanych patentów europejskich, to przybywa nam czynności, ale jest to opłacalna działalność z punktu widzenia finansowego.

Do budżetu państwa w tym roku wpłynęła z tego tytułu kwota ponad 10 000 tys. zł. Mimo że mniej wypracujemy pieniędzy do budżetu państwa z tytułu procedur krajowych, ponieważ nie będzie możliwości perfekcyjnego, w sensie czasowym, rozpatrywania i udzielania ochrony, to budżet będzie stale zwiększany po stronie dochodów ze względu na znaczące kwoty z tytułu patentów europejskich. Mamy cały czas problem z obsługą ich na czas, ponieważ musimy odprowadzać po walidacji pieniądze do Europejskiego Urzędu Patentowego, na co przeznaczony jest określony czas pod groźbą płacenia odsetek. Chcąc nie płacić tych odsetek, nasi pracownicy zmuszeni są pracować poza godzinami pracy, a nie możemy oddawać im czasu wolnego z tytułu nadpracowanych godzin ze względu na to, że nie będą realizować zadań, które wymagane są od Urzędu Patentowego RP.

Wiele osób odeszło w tym roku z Urzędu Patentowego RP w skutek bardzo niskich wynagrodzeń. Kolejne konkursy, które ogłaszamy na stanowiska pracowników służby cywilnej, jak również dla ekspertów, niestety, ale kończą się niepowodzeniem, ponieważ to, co my oferujemy brutto, to za mało w oczekiwaniach potencjalnych pracowników w kategorii wynagrodzenia netto. W związku z tym mamy ogromny problem, jak sprostać zadaniom w sytuacji, kiedy mamy taki kryzys.

Poza tym kontrole, które były w Urzędzie Patentowym RP, to ze strony NIK nie ma żadnych zastrzeżeń. Kontrole ze strony Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii podnoszą kwestie, które muszą być zmienione, a na które potrzebujemy wydatków w kategorii wydatków bieżących bądź wydatków majątkowych. Generalnie nasze potrzeby w skali całego roku, dodatkowe ponad budżet, który posiadamy w Urzędzie Patentowym RP, to kwota ok. 10 000 tys. zł, które byłyby niezbędne jako zastrzyk dla Urzędu Patentowego RP.

Sytuacja i zaangażowanie naszych pracowników każdego roku udowadnia, że jesteśmy w stanie spłacić taki kredyt zaufania ze strony Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Jeżeli dostaniemy te środki, to na pewno zwrócimy pieniądze w dwójnasób w kolejnym roku budżetowym. Będzie to również podstawa do kolejnych wpływów w następnych latach ze strony Urzędu Patentowego RP. W związku z tym, że tych zadań przybywa bardzo dużo, że takie jest oczekiwanie podmiotów gospodarczych, wyższych uczelni, przedsiębiorców, jak również młodzieży i studentów, abyśmy rozpowszechniali na większą skalę niż czynimy to dotychczas. Jest to w bardzo dużej skali w tej chwili, wiedzę na temat ochrony przemysłowej, intelektualnej, to też jest to związane z kolejnymi wydatkami, które potrzebujemy w kategorii środków bieżących.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to chciałabym dodać, że zdecydowaną większość przedsięwzięć, które organizujemy, a w tym roku zorganizowaliśmy ich ponad 50 w skali całej Polski, w tym przedsięwzięcia międzynarodowe, nie są finansowane z budżetu państwa. Środki pozyskujemy od potencjalnych partnerów, którzy współorganizują z nami te wydarzenia, jak również ze środków unijnych czy środków ze Światowej Organizacji Własności Intelektualnej. Gdyby nie te istotne zastrzyki finansowe ze strony tych podmiotów, nie bylibyśmy w stanie prowadzić żadnej działalności statutowej związanej z popularyzacją wiedzy, z podnoszeniem świadomości o znaczeniu praw własności intelektualnej.

Realizujemy bardzo ważny projekt z Polski Cyfrowej. Dla Urzędu Patentowego RP jest to platforma elektroniczna. Jest to szereg rozwiązań, które ułatwią komunikację z przedsiębiorcami, jak również ułatwią proces wymiany korespondencji i rozpatrywania

zgłoszeń na rzecz skrócenia czasu rozpatrywania. Z samego Departamentu Informatyki odeszły mi w tym roku 4 osoby, które w sferze prywatnej dostały wynagrodzenie dwu-, trzykrotnie wyższe niż mają w Urzędzie Patentowym RP. Są to bardzo poważne problemy i zagrożenia dla realizacji oczekiwań Strategii na rzecz zrównoważonego rozwoju, gdzie chodzi o szybsze rozpatrywanie zgłoszeń, skrócenie czasu rozpatrywania zgłoszeń.

Chodzi także o umiędzynarodowienie zgłoszeń, czyli wyjście z ochroną za granicę. Do tego jest także potrzebne pośrednictwo Urzędu Patentowego RP. W każdym roku udowadniamy, że kwoty przewidziane po stronie dochodów budżetu państwa, to oddajemy dodatkowo powyżej 10 000 tys. zł. W związku z tym, w sytuacji, w której będzie pełna obsada stanowisk w urzędzie, będzie dzięki temu szybszy czas rozpatrywania zgłoszeń, to pieniędzy oddamy dwukrotnie więcej, jak nie jeszcze więcej.

Bardzo proszę Wysokie Komisje o życzliwe rozpatrzenie budżetu Urzędu Patentowego RP na przyszły rok. W pewnym sensie rekomendacje znajdują się w uwagach projektu ustawy budżetowej przygotowanej przez Sejm w ramach przewidywanych procedur.

Własność intelektualna, własność przemysłowa to jest podstawa rozwoju innowacyjnej gospodarki, która jest oparta o wiedzę, która jest konkurencyjna w kraju i za granicą. W tym roku w ramach obchodów stulecia Urzędu Patentowego RP prezentowaliśmy wynalazki i wzory przemysłowe, które są już w postaci gotowych wyrobów na wystawie Światowej Organizacji Własności Intelektualnej w Genewie. Byliśmy jedynym krajem, który nie przedstawił planszy, ale gotowe wyroby, produkty, które zrobiły naprawdę niesamowite wrażenie na zwiedzających. Wystawę zwiedzali przedstawiciele 192 państw. Wystawę otwierał pan premier Gliński, który sam był zauroczony tym, jak wygląda potencjał intelektualny Polaków w postaci nowych rozwiązań, które są wzorami użytkowymi czy też wzorami przemysłowymi. Naprawdę mamy bardzo duży potencjał, który musimy chronić i który jest podstawą rozwoju naszego państwa. Jest to dla nas dobro nadrzędne.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że końcówka była trochę PR-owa. Teraz poproszę o koreferat panią poseł Annę Cicholską.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowne Komisje, po wnikliwej analizie wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej na 2019 r. w części 61 i 83 poz. 20 w zakresie Urzędu Patentowego RP. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Jeszcze nie spotkałem się z tak krótkim koreferatem. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący poprosił o głos.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Panie przewodniczący, ze względu na to, że będę musiał opuścić posiedzenie Komisji przed prezentacją budżetu dla Głównego Urzędu Miar, a wiem, że taki wniosek padnie, to chciałbym pozytywnie zaopiniować wniosek o zwiększenie budżetu przez Ministerstwo Finansów. Będziemy popierać, aby w opinii do Komisji Finansów Publicznych znalazł się zapis, który będzie odpowiadał na apel urzędu. Ze swojej strony jako przewodniczący Komisji Gospodarki i Rozwoju jednoznacznie popieram tego typu wniosek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

To do następnego punktu. Bardzo proszę, pani poseł Joanna Fabisiak.

Poseł Joanna Fabisiak (PO):

Pani prezes, chciałam się upewnić. Rozumiem, że zgłoszony wniosek oczekuje 3 lata na rozpatrzenie. To dla wynalazku jest uśmiercenie. Zrozumcie państwo, że z tego, co wiem, to w Stanach Zjednoczonych taka procedura trwa najdłużej 3 miesiące. Jeżeli trwa to pół roku, to uważa się, że jest to bardzo przedłużona procedura. Po 3 latach bardzo trudno jest to później opatentować i skomercjalizować.

Wydaje się, że nic nie zyskujemy i tracimy bardzo dużo pieniędzy poprzez ten fakt. Trudno kierować pytanie do pani prezes, ale wyobraźcie sobie państwo. Podczas posiedzeń Komisji wielokrotnie mówiliśmy, słyszeliśmy i czytaliśmy w konstytucji o nauce, że nauka ma być innowacyjna. Jak ma być innowacyjna, jeżeli zgłoszony wniosek patentowy 3 lata czeka na obrobienie. Drodzy państwo, nie da się tego pogodzić i trzeba powiedzieć sobie, że nasza nauka nie będzie innowacyjna. Albo zwiększymy środki finansowej na ekspertów, informatyków, aby mogli skrócić czas przygotowania wniosku. Musi się to znacząco skrócić. W przeciwnym wypadku stwierdzenie o innowacyjności jest fikcją. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby wziąć udział w dyskusji? Jeżeli nie, to zamykam dyskusję.

Chciałem zapytać, czy jest ewentualny sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania części budżetowej 61 – Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej oraz części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w poz. 20. Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisje przyjęły wniosek o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu w tym zakresie.

Przystępujemy do rozpatrzenia i zaopiniowania części budżetu w pozycji 64 – Główny Urząd Miar. Bardzo proszę o zabranie głosu pana Macieja Dobieszewskiego p.o. prezesa Głównego Urzędu Miar.

P.o. prezesa Głównego Urzędu Miar Maciej Dobieszewski:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szczegółowe informacje dotyczące projektu budżetu Głównego Urzędu Miar są zawarte w przekazanej Wysokiej Izbie i Komisji informacji. Dlatego ograniczę się do krótkiego przedstawienia zadań instytucji i perspektywę dochodów i wydatków budżetu oraz w ograniczonym stopniu polityki wynagrodzeń, która jest elementem polityki budżetowej.

Szanowni państwo, Główny Urząd Miar pełni rolę narodowej instytucji metrologicznej, czyli podmiotu odpowiedzialnego za utrzymanie systemu pomiarowego, zapewnienie spójności pomiarowej, jednolitości miar w kraju, rozwoju i utrzymania zaawansowanych technologicznie wzorców pomiarowych, ochronę bezpieczeństwa gospodarczego i technologicznego państwa. Z podstawową funkcją i zadaniem, z którym urząd jest kojarzony, to prezes urzędu jest także centralnym organem administracji probierczej, czyli odpowiadającej za badanie i oznaczanie cechami probierczymi wyrobów z metali szlachetnych. Odpowiada za badanie kas fiskalnych pod kątem spełniania kryteriów warunków technicznych, a także odpowiada za problematykę tachografów cyfrowych, utrzymywania czasu urzędowego i towarów paczkowanych. Administracja miar i probiercza obejmuje dziewięć okręgowych urzędów miar i dwa okręgowe urzędy probiercze. Dzień 1 stycznia 2019 r. będzie wyjątkową datą, ponieważ będzie to inauguracja dziesiątego urzędu okręgowego w Białymstoku. Będzie to pierwszy urząd okręgowy po prawej stronie Wisły. Mamy nadzieje, że będzie on katalizatorem rozwoju gospodarczego kraju.

Poza tym mamy dwa okręgowe urzędy probiercze. Natomiast w ramach urzędów okręgowych są wydziały zamiejscowe. Jest 49 wydziałów zamiejscowych, a w administracji probierczej jest osiem. Podobnie jak w przypadku Urzędu Patentowego RP, to przyszły rok będzie dla nas rokiem stulecia instytucji. Została powołana jako jedna z pierwszych po odzyskaniu niepodległości. Stulecie będziemy obchodzić 1 kwietnia przyszłego roku.

Szanowni państwo, dochody budżetowe zaplanowane zostały na przyszły rok w wysokości 67 000 tys. zł. To jest podobna kwota, większa o promil, w stosunku do 2018 r. Kwota jest regularnie przekraczana i liczymy na to, że podobnie będzie w przyszłym roku. Dochody Głównego Urzędu Miar wynikają z opłat za czynności metrologiczne i probiercze z zakresu kas fiskalnych i rejestrujących. Są to zarówno czynności urzędowo-obowiązkowe, jak i czynności usługowe. Jest to tzw. wzorcowanie, czyli ekspertyzy wynikające z tego, że wszystkie urządzenia pomiarowe podlegają w tej chwili obowiązkowym sprawdzeniom. Natomiast administracja miar spełnia rolę i funkcję usługodawcy w tym zakresie.

W administracji probierczej dochody wynikają z pobieranych opłat za czynności probiercze, za badanie i oznaczenie cechami probierczymi. Podstawowym kryterium obliczania opłat jest masa wyrobów zgłaszanych do badania i cechowania.

Szanowni państwo, wydatki budżetowe zostały zaplanowane w wysokości 155 079 tys. zł. To jest 2,4% mniej niż zakładała ustawa budżetowa na 2018 r. Dlatego jest to trudny budżet dla instytucji. Jeżeli chodzi o wydatki majątkowe, to zaplanowano je w wysokości 17 500 tys. zł. Są one niższe o ponad 20% w stosunku do 2018 r. Wydatki przeznaczane są na zakup stanowisk pomiarowych, aparatury badawczej i kontrolno-pomiarowej, która przeznaczona jest do różnych czynności. Środki przeznaczane są także na zakup sprzętu komputerowego i urządzeń technicznych, zakup zintegrowanego systemu finansowo-księgowego. Są to także prace budowlano-modernizacyjne nieruchomości, którymi zarządza administracja miar.

Istotny spadek środków finansowych o ponad 18% w stosunku do 2018 r. nastąpił w tzw. wydatkach bieżących. Jest to spadek z 26 000 tys. zł do nieco ponad 20 000 tys. zł. To jest sprawa krytyczna dla naszej instytucji. Środki mają podstawowe znaczenie dla zwykłego funkcjonowania instytucji i zapewnienia realizacji podstawowych zadań. Są to środki na media, opłaty, utrzymanie nieruchomości, ale także na naprawę sprzętu pomiarowego, który wymaga stałej konserwacji. Są to także środki na realizację zadań kontrolnych w terenie, np. kontrole na stacjach paliw. Deficyt środków w tej pozycji oznacza nie tylko trudności z opłaceniem rachunków, ale także z zapewnieniem realizacji ustawowych zadań instytucji. Można mówić o ograniczeniu liczby kontroli, rezygnacji z wykonywania czynności pewnym sprzętem, który generuje koszty. Jest to o tyle ważne, że przyszły rok to nowe zadania dla instytucji. Jak mówiłem, powołany zostanie nowy urząd okręgowy w Białymstoku. Przyszły rok to także rok stulecia Głównego Urzędu Miar. Jest to również rok wejścia w życie systemu certyfikacji kas fiskalnych on-line. Będzie to zupełnie nowy obowiązek i urząd będzie za niego odpowiedzialny.

Na ten problem zwracaliśmy uwagę zarówno w materiale przekazanym do Wysokich Komisji, jak i nasze zaniepokojenie podzieliło również Biura Analiz Sejmowych w swojej opinii. Wskazało, że poziom wydatków założonych w planie wydatków na 2019 r. jest zbyt niski, co nie pozwoli na realizację przyjętych w pracach rządu planów strategicznych Głównego Urzędu Miar. Mając świadomość, że Wysokie Komisje nie podejmują ostatecznych decyzji, co do kwestii związanych z wysokością budżetu instytucji, chciałbym poprosić o wyrażenie pozytywnej opinii czy przychylności zwiększenia wydatków w budżecie Głównego Urzędu Miar w pozycji wydatków bieżących o kwotę, która przywróci wydatki do poziomu z zeszłego roku. Chodzi o kwotę 5000 tys. zł. Jesteśmy w stanie funkcjonować na poziomie wydatków inwestycyjnych ograniczonych w stosunku do zeszłego roku. Poradzimy sobie w tym zakresie. Jest to pewna trudność, ale naprawdę krytyczne znaczenie dla bieżącego funkcjonowania instytucji mają wydatki bieżące. Nie chcielibyśmy doprowadzić do sytuacji, w której musimy ograniczać naszą działalność, czy mamy poważne trudności z funkcjonowaniem.

Główny Urząd Miar będzie korzystał w przyszłym roku ze środków europejskich. W dniu 11 maja 2018 r. została podpisana umowa na dofinansowanie projektu „Świteź". Jest to projekt informatyzacji administracji miar, którego celem jest zwiększenie jakości i dostępności usług oraz pełne uruchomienie wysokopoziomowych usług elektronicznych realizowanych przez naszą administrację. Całkowita wartość tak dużego projektu realizowanego przez naszą instytucję wynosi ponad 14 000 tys. zł. W tym są wydatki współfinansowane z budżetu państwa za nieco ponad 2000 tys. zł.

Zatrudnienie planowane na 2019 r. zostało określone na poziomie 1725 etatów. Jest to o 25 etatów więcej niż 2018 r. Jest to związane z utworzeniem od 1 stycznia 2019 r. nowego Urzędu Miar w Białymstoku. Na zadania z tym związane będzie przeznaczone zwiększenie liczby etatów. Planowane przeciętne, miesięczne wynagrodzenie w służbie miar wyniesie niecałe 4500 zł brutto. Biorąc pod uwagę konieczność wykonywania zadań unikalnych, o wąskich kompetencjach i że administracja powinna być służbą elitarną, do której zatrudniamy inżynierów, a więc ludzi najbardziej poszukiwanych na rynku pracy, to oferowane wynagrodzenie nie jest konkurencyjne. Zmagamy się, jak większość pracodawców w tych czasach, również tych związanych ze sferą budżetową, z bardzo

dużymi problemami z utrzymaniem tej kadry, która jest, a nie mówiąc już o zatrudnieniu nowych pracowników.

Na tym zakończę. Bardzo dziękuję za uwagę. Prosząc o pozytywne zaopiniowanie projektu, zwracam się z prośbą, o rozważenie możliwości zwrócenia uwagi na postulat podniesienia wydatków na środki bieżące. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę panią poseł Annę Cicholską o przedstawienie uwag w ramach koreferatu.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Szanowni państwo, Wysokie Komisje, jak poprzednio, pan prezes przedstawił nam, że środki nie są zaspokajające. Później może państwo odniosą się do tego. Może powiem, że po wnikliwej analizie i po tym, co wysłuchałam z ust pana prezesa, wnioskuję o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu Głównego Urzędu Miar w części 64 na 2019 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję.

Jeżeli państwo pozwolicie, to pierwszy zabiorę głos. Mianowicie, jest prośba pana prezesa o zwiększenie wydatków bieżących o 50 000 tys. zł, przepraszam o 5000 tys. zł. Chciałem panu dodać 45, ale się nie udało. Chodzi o 5000 tys. zł. Jest to powrót do poziomu tegorocznego budżetu. Prośba jest bardzo uzasadniona.

Pytanie: Czy państwo posłowie z rządzącej większości zechcą w tej sprawie zgłosić jakąś propozycję? Czy ewentualnie poprzestaniemy na sugestii, że połączone Komisje wspierają tego rodzaju postulat i pozostawimy to ewentualnie Komisji Finansów Publicznych, aby wskazała źródło? Bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie przewodniczący, jeżeli zostanie wprowadzona taka poprawka, to ona będzie musiała być zaakceptowana przez Komisję Finansów Publicznych. W związku z tym, czy przedstawimy poprawkę w formie pisemnej, czy będzie to sugestia, to Komisja Finansów Publicznych będzie ostatecznie decydowała, czy zwiększenie o kwotę 5000 tys. zł faktycznie nastąpi, czy też nie. Wydaje mi się, że moglibyśmy się do tego przychylić i przegłosować sugestie połączonych Komisji, aby przy posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych uwzględnić wniosek pana prezesa i zwiększyć kwotę przeznaczoną na wydatki bieżące o 5000 tys. zł. Ostateczna decyzja będzie należała do Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Bardzo proszę, pani poseł Anna Cicholska.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Z podobnym wnioskiem zgłosiła się pani prezes Urzędu Patentowego RP. Jeżeli mamy wysłuchać jedną osobę, to należałoby i drugą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, podjęliśmy decyzję co do poprzedniej sprawy. W tej kwestii nie będziemy przeprowadzać żadnej reasumpcji, czyli ponownego rozpatrzenia.

Pan poseł Lech Sprawka, bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

W nawiązaniu do ostatniej wypowiedzi, nie ukrywam, że będę składał wniosek, aby koreferentem na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych była pani poseł Anna Cicholska, a to, co zadeklarowała w tej chwili, może przekazać w ramach koreferatu na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Przekaże, że była taka prośba ze strony pani prezes.

Nawiązując do tej sytuacji, chciałem zadać panu prezesowi pytanie. Czy prośba, sugestia była zawarta w toku prac nad projektem budżetu, który przygotowywany był przez rząd? Czy było to konsultowane z ministrem przedsiębiorczości i technologii, czyli panią minister Jadwigą Emilewicz? Jaka była odpowiedź ze strony ministerstwa?

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów w tej sprawie? Pan poseł Antoni Mężydło, bardzo proszę.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Czy będzie to poprawka, czy sugestia, to trzeba wskazać źródło finansowania. Nie możemy zwiększać deficytu. Nie może być to prośba o 5000 tys. zł. Musi być źródło finansowania. Myślę, że przy sugestii również. Komisja Finansów Publicznych nie będzie przecież wymyślała, skąd to przesunąć. Najlepiej, jakby ktoś skonsultował to z Ministerstwem Finansów, a nie Ministerstwem Rozwoju, ponieważ nie będzie miało nic do tego.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Nie ma większego problemu. Możemy zgłosić sugestię zwiększenia budżetu. Robiliśmy to zresztą rok temu, jeżeli chodzi o któryś z urzędów. Chyba był to też Główny Urząd Miar. Naprawdę Komisja Finansów Publicznych dobrze daje sobie radę z tym, z jakiego źródła wziąć te środki.

Nasza sugestia, jeżeli rządząca większość ma taką wolę, to jest bardzo perswazyjnie skuteczna. Tak bym powiedział. Wtedy było 10 000 tys. zł. Dlatego jest teraz kłopot i jest obniżanie. Pamiętam, że byliśmy ze specjalną wizytą w urzędzie.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Nawiązując do wypowiedzi pana posła Mężydło, to jeżeli mamy rozważać sytuację przy pozytywnej opinii zwracania się z wnioskiem o rozważenie możliwości zwiększenia budżetu przez Komisję Finansów Publicznych i szukania źródła, to nie ma takiej potrzeby. Jestem członkiem Komisji Finansów Publicznych. Pragnę zwrócić uwagę, że członkowie Komisji, łącznie z koreferentem, spotkali się z tym wnioskiem kilka minut przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. To nie jest właściwa forma realizacji tego typu wniosków. Panie prezesie, naprawdę…

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Taki wniosek może paść. Takie wnioski padają na różnych posiedzeniach Komisji. Nie możemy w ciągu jednego posiedzenia rozstrzygnąć o źródłach finansowania. Możemy przychylić się do prośby danej instytucji i przekierować ją Komisji Finansów Publicznych, która ma więcej czasu, aby przygotować ewentualne rozwiązanie. Wtedy pozytywnie albo negatywnie odniesie się do prośby poszczególnych Komisji.

Pani prezes chciała zabrać głos. Może najpierw pan prezes, aby zamknąć ten wątek.

P.o. prezesa GUM Maciej Dobieszewski:

Panie przewodniczący, co do pytania szanownego pana posła, to oczywiście pracując nad budżetem, byliśmy i będziemy w kontakcie zarówno z Ministerstwem Przedsiębiorczości i Technologii oraz z Ministerstwem Finansów, zdając sobie sprawę, że ostateczna decyzja musi mieć akceptację. Mogę powiedzieć, że w ramach prac nad budżetem w stosunku do pierwotnej wersji został on zwiększony o środki związane z Urzędem Miar w Białymstoku. Było także zwiększenie środków na wynagrodzenia, przepraszam, na inwestycje. Jest to związane ze strategią Głównego Urzędu Miar przyjętą przez premiera Mateusza Morawieckiego.

W zakresie wydatków to na razie nasz wniosek o zwiększenie wydatków bieżących nie został uwzględniony. Chcę podkreślić, że Komisje w materiale, który został przekazany przez Główny Urząd Miar, jak i w opinii BAS, otrzymały informację o niewystarczających środkach. Sygnalizowaliśmy to na etapie przekazywania wszystkich informacji do Wysokich Komisji ten problem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Zamykam dyskusję w tej części. Chciałbym zapytać, czy połączone Komisje są za tym, żeby niezależnie od pozytywnego, jak rozumiem, zaopiniowania części budżetowej 64 także przesłać do Komisji Finansów Publicznych naszą sugestię o ewentualne zwiększenie środków bieżących o 5000 tys. zł w przyszłorocznym budżecie. Czy jest sprzeciw pani poseł, która będzie sprawozdawcą wobec takiej sugestii? Nie słyszę sprzeciwu.

Rozumiem, że pani poseł, która być może zostanie wybrana naszym posłem sprawozdawcą, zechce uwzględnić sugestię. Zamykamy ten punkt. Rozumiem, że pani prezes chciałaby jeszcze zabrać głos. Bardzo proszę.

Prezes UP PR Alicja Adamczak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Proszę nad wyraz gorąco, zarówno pana przewodniczącego, przewodniczących, jak i Wysokie Komisje o podobne potraktowanie Urzędu Patentowego RP. W ubiegłym roku państwa Komisje zaopiniowały pozytywnie nasz wniosek o ok. 9000 tys. zł z pewnymi dodatkami. Niestety, ale na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych ten wniosek nie został zaakceptowany. Nie dostaliśmy ani złotówki. Realizujemy wszystkie zadania, także ponad to, co jest w zadaniach statutowych. Robimy mnóstwo rzeczy dla gospodarki oczekującej naszej reakcji. Jak powiedziała pani poseł Fabisiak, nie można doprowadzić do sytuacji, w której te rozwiązania, zwłaszcza rozwiązania techniczne, będą leżakowały w Urzędzie Patentowym RP, ponieważ nie będzie ekspertów, którzy będą mogli je rozpatrywać.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Przepraszam. Pani prezes, ale ten punkt już zamknęliśmy. Jest decyzja połączonych Komisji w tej sprawie. Nie będziemy wracali do ponownego rozpatrywania tego wniosku. Może pani prezes na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych skierować tego rodzaju wniosek poprzez państwa posłów. Natomiast my nie będziemy ponownie wracać do projektu, który został już zaopiniowany.

Prezes UP PR Alicja Adamczak:

Panie przewodniczący, nie mogę sobie pozwolić na dyskusję z panem, bo byłoby to naruszenie pewnych zasad, ale wydaje mi się, że zostaliśmy bardzo niesprawiedliwie potraktowani. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Myślę, że rozumiemy się w tej kwestii i nie muszę tego rozwijać w takim razie. Proszę o propozycję posła sprawozdawcy dla obu punktów na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę, pan poseł Lech Sprawka.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Panie przewodniczący, zanim bezpośrednio zgłoszę kandydaturę, pragnę uspokoić panią prezes, że zgłaszając kandydaturę, już poprosiłem kandydatkę, aby w formie niepopartej formalnym wnioskiem o rozpatrzenie możliwości, żeby treść prośby pani prezes była przedstawiona w koreferacie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Będzie to miało taką samą wartość jak wniosek, który będzie dotyczył Głównego Urzędu Miar. Zgłaszam panią poseł Annę Cicholską.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Czy pani poseł zgadza się?

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Tak, wyrażam zgodę. Pani prezes, uwzględnię prośbę.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Pani poseł, chcę wyraźnie powiedzieć, że jeśli chce pani uwzględniać prośbę pani prezes, to nie będzie stanowiska połączonych Komisji, tylko pani stanowisko. Będzie to zgodnie z protokołem.

Poseł Anna Cicholska (PiS):

Będzie to informacja o przebiegu dyskusji. Tak jak się umówiliśmy.

Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie. Wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Dziękuję państwu prezesom. Dziękuję państwu posłom. Protokoły są dostępne w sekretariatach obu Komisji. Dziękuję bardzo.